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## Viaţa lui Isus conform celor 4 evanghelii din NT

Din cauza importanţei cu care a fost receptată de-a-lungul timpului, viaţa lui Isus Hristos s-a aflat mereu în centrul discuţiilor şi a studiilor teologice. Încercările de a cuprinde acest subiect în ansamblul său, preluând toate informaţiile din evanghelii, au condus la crearea unor sinteze narative de tip „armonie a evangheliilor”, dintre care se detaşează prin importanţă, influenţă şi întâietate în timp, *Diatessaronul* lui Tatian (ca. 160-180, compus în siriacă şi greacă).[[1]](#footnote-1) Iniţiativa lui, însă, deşi aplaudată la început, a fost decretată drept eretică mai târziu, pentru că distrugea caracterul individual al celor patru evanghelii.



Curiozitatea asupra detaliilor vieţii lui Isus, mai ales asupra celor referitoare la perioade neacoperite de informaţiile din NT, a dus în timp, aşa cum se ştie, la o producţie masivă, enormă, de literatură apocrifă eretică – în primele trei-patru secole după Hristos (în cadrul căreia literatura gnostică ocupă un loc major). Astăzi, entuziasmul pentru precizarea portretului istoric al lui Isus pleacă de la nemulţumirea cu privire la informaţia existentă şi de la acceptarea unor premize particulare în ce priveşte acest portret: a. există şi alte surse credibile, aparte de NT; b. NT răstălmăceşte în forma sa finală mărturia martorilor oculari, a apostolilor (aceasta o obiecţie veche, fiind şi acuzaţia islamului, a lui Mahomed, la adresa NT); c. Biserica ascunde manuscrise şi informaţii vechi care conturează alt portret al lui Isus, diferit de cel din NT (teoria complotului); d. mărturiile externe NT sunt suficiente pentru alcătuirea unui portret despre Isus cel istoric.

Căutarea „adevăratului” portret istoric al lui Isus, a plecat aşadar de la o nemulţumire cu privire la informaţia din NT (sau de la necunoaşterea sa), precum şi de la o nemulţumire cu privire la felul în care Biserica îl prezintă pe Isus, în chip dogmatic (Biserica tinde să îl prezinte pe Isus conform unei teologii „de sus”, care subliniază divinitatea sa, şi mai puţin conform unei teologii „de jos”, care subliniază umanitatea sa. Dar, mai atrăgătoare este prezentarea „de jos”, pentru că este mai uşor să se identifice cineva cu Isus, ca om, potretul uman al lui Isus are o atractivitate deosebită. Oricum, evangheliile NT ţin bine în echilibru cele două portrete: evangheliile sinoptice au mai ales o perspectivă „de jos” iar evanghelia lui Ioan, mai ales o perspectivă „de sus”).

Demersul de reconstituire a potretului istoric al lui Isus şi-a dezvoltat două dimensiuni principale: o dimensiune populară (prin romane de succes, cum este D. Brown, *Codul lui DaVinci*; prin piese de teatru, de genul *Jesus Christ Superstar*, prin emisiuni tv la diferite canale de cercetări şi popularizare ştiinţifică, etc.)[[2]](#footnote-2) şi o altă dimensiune, academică (prin discutarea evangheliilor apocrife, cum ar fi evanghelia lui Filip sau evanghelia lui Iuda, prin discutarea descoperirilor arheologice – de exemplu, mormintele familiei lui Isus,[[3]](#footnote-3) etc., prin argumente teologice şi literare despre *ipsissima verba* a lui Isus în NT, cum ar fi în lucrările grupului *Jesus Seminar*, etc.). Reconstituirea cursului istoric al vieţii lui Isus se bucură şi astăzi de foarte multă atracţie, determinând numeroşi autori să alcătuiască cărţi, articole, studii de specialitate, emisiuni radio sau programe TV, piese de teatru,[[4]](#footnote-4) toate focalizate pe prezentarea evangheliei şi pe deschiderea de noi fronturi în apologia creştină. Acest demers aduce întrebări fundamentale asupra identităţii lui Isus, şi, în acelaşi timp, întrebări cu privire la posibilitatea, natura şi sensul unei astfel de reconstituiri istorice: este posibil să se refacă portretul istoric al lui Isus, independent de evangheliile NT? ce fel de credibilitate au aşa numitele portretele istorice „alternative” ale lui Isus? pot face creştinii abstracţie de demersurile contemporane de contextualizare istorică „alternativă” a lui Isus?

Începând cu secolul 19, studiile despre viaţa lui Isus s-au aflat într-o confruntare continuă privitoare la metodele folosite şi la ipotezele admise aprioric în aceste cercetări. Mulţi autori au reacţionat faţă de portretul medieval al lui unui Isus tăcut, paşnic, calm, mereu gata de suferinţă, ca fiind unul nerealist, dar au mers prea departe în direcţia opusă, în conturarea unui portret revoluţionar.[[5]](#footnote-5) Reprezentativă este, astfel, părerea lui A. Schweitzer , la începutul secolului 20:

Vieţile moderne ale lui Isus sunt prea generale în scopul lor. Ele vor să influenţeze, prin crearea unei descrieri complete a vieţii lui Isus, comunităţi întregi. Dar Isus cel istoric, aşa cum este descris în evanghelii, a influenţat [mai ales] indivizii prin mesaje individuale. […] este un lucru bun ca adevăratul Isus, cel istoric, să înlocuiască prezentarea modernă a lui Isus, să se ridice împotriva spiritului modern şi să trimită pe pământ nu pacea, ci o sabie. El nu a fost învăţător, nici un cazuist; El a fost un conducător imposibil de oprit.[[6]](#footnote-6)

### Problemele portretelor istorice ale lui Isus

Reprezintă corect, însă, descrierea de mai sus, adevăratul portret istoric al lui Isus? Este acesta un portret aşa cum îl puteau recepta şi evreii şi neevreii ? Cât de mult a fost Isus, ca iudeu, imersat în iudaismul timpului său? A fost El un contestatar radical? A fost un profet mesianic după modelele din VT, un rabi profund şi un conducător cu agendă politică, socială, revoluţionară, aşa cum îl aşteptau cei întorşi din exil? Pe de altă parte, cât de mult poate istoria secolului 1 să cuprindă portretul lui Isus cel adevărat, dacă El este Fiul lui Dumnezeu şi Dumnezeu întrupat, şi transcende istoria (are trăsături esenţiale care nu pot fi înscrise într-o epocă anume)?

În timp, generalizarea cercetărilor pornite de la aceste întrebări a condus la metode tot mai raţionaliste de cercetare şi la adoptarea, ca punct de plecare, a unor poziţii apriorice minimaliste. Plecând de la ideea conturării unui portret istoric „obiectiv” (cât mai puţin dependent de tradiţie, şi folosind în chip nou informaţia din evanghelii), aceste cercetări au ajuns să nege posibilitatea oricărei obiectivităţi (R. Bultmann), să îl descrie ca pe un învăţător supus curentelor vremii sale, ori chiar mai mult, limitat de contextul epocii şi culturii evreieşti contemporane lui (J.D. Crossan, R.W. Funk, din cadrul clubului academic liberal *The Jesus Seminar*;[[7]](#footnote-7) sau teologi evrei, cum sunt H. Maccoby, G. Vermes). Răspunsuri complexe şi clare au venit din partea unor teologi creştini conservatori cum sunt N.T. Wright, B. Witherington iii, M. Goodacre, P. Meier, T.L. Johnson, C.L. Blomberg, D.L. Bock, M. Borg, etc., care au apărat istoricitatea şi credibilitatea (obiectivitatea) portretului nou-testamental al lui Isus.[[8]](#footnote-8) Veridicitatea evangheliilor este un pilon major apologeticii creştine, precum şi abordarea existenţială a unei relaţii de credinţă cu mântuitorul Isus Hristos (prin rugăciune directă).[[9]](#footnote-9)



Cărţile existente în prezent ocupă un spectru larg de nuanţe, delimitat de două orientări majore în conturarea portretului lui Isus: unul este portretul istoric - spiritual, evanghelistic, care reflectă predicarea bisericii în timpurile NT, aşa cum o consemnează NT, şi celălalt este portretul eminamente istoric - raţionalist, pe alocuri reducţionist, pe care unii teologi de tradiţie creştină sau autori necreştini încearcă să-l „desprindă” din NT, din consemnările istoricilor vremii sau din mărturiile ocazionale, chiar din „mărturiile” evangheliilor necanonice, aşezându-l pe Isus în contextul istoric - cultural al iudaismului din primul secol.[[10]](#footnote-10) Amputarea dimensiunii spirituale şi divine a lui Isus conduce, însă, la o proiecţie subiectivă a persoanei lui, la o reconstrucţie incompletă a locului Său în lumea social-religioasă contemporană.[[11]](#footnote-11)

Conform NT, prin întruparea sa şi prin lucrarea sa, Isus în acelaşi timp *aparţine* şi *nu aparţine* lumii în care S-a născut. Importanţa aspectului istoric al întrupării este fundamentală pentru lucrarea mântuitoare a lui Isus, dar identitatea sa depăşeşte cadrul istoric propriu-zis, El fiind în primul rând, Fiul lui Dumnezeu, a doua persoană a Sfintei Treimi. Într-o privire de ansamblu, se pot observa trei etape principale ale reconstituirii portretului istoric al lui Isus:

1. Etapa primei reconstituiri (*The First Quest for the Historical Jesus*) este perioada când s-a încercat o re-interpretare a evangheliilor, un demers venit ca reacţie faţă de tradiţiile şi imagologia bisericii medievale (cu precădere, Biserica Romano-Catolică). Ca rezultat, Isus a fost descris ca un profet care a confruntat religia timpului său cu vestea bună despre o escatologie imediată, „realizată” (o instaurare imediată a împărăţiei lui Dumnezeu), un personaj radical cu un mesaj entuziast despre prezent (F.D. Strauss, H.S. Reimarus, A. Schweitzer, W. Wrede).[[12]](#footnote-12)

2. Etapa celei de a doua reconstituiri (*The Second Quest for the Historical Jesus*) este etapa demersului de reconstituire mai nuanţată, academică, a portretului istoric lui Isus, şi vine ca răspuns la scepticismul (agnosticismul) instalat după studiile lui A. Schweitzer, scepticism exprimat cu precădere de către R. Bultmann.[[13]](#footnote-13) Potrivit lui nu se poate vorbi despre o reconstituire credibilă şi independentă a portretului istoric al lui Isus, deoarece mărturiile NT sunt indirecte, mediate de predicarea bisericii primare, care avea propriile sale vederi clare despre viaţa lui Isus. Contextul bisericii primare este însă mai dificil de construit, datorită caracterului incipient şi variat (multiform) al credinţei de la acea dată. Conform lui Bultmann nici nu este nevoie de o astfel de reconstituire, de fapt, mai folositoare fiind re-interpretarea mesajului final despre Isus conform sensibilităţii şi culturii lumii de azi, aplicarea percepţiilor bisericii primare la realitatea bisericii de azi (*demitologizarea* NT). Mulţi dintre reprezentanţii celui de al doilea demers sunt foşti elevi ai lui Bultmann (E. Käsemann, J. Jeremias, G. Bornkamm, etc.).[[14]](#footnote-14) În general, se consideră că acest al doilea demers a eşuat din lipsa unui program clar, a unei metodologii bine definite.

3. Etapa celei de a treia reconstituiri a portretului istoric al lui Isus (*The Third Quest for the Historical Jesus*) a propus o metodologie mai clară, anume contextualizarea lui Isus în cultura iudaică. Expresia „al treilea demers de reconstituire a portretului istoric al lui Isus” (*The Third Jesus Quest*), ca şi împărţirea în trei etape, prezentată în această secţiune, îi aparţine lui N.T. Wright (1986),[[15]](#footnote-15) care a folosit-o ca să distingă această cercetare de studiile de la începutul sec. 20 şi de cele imediat după al doilea război mondial. Wright însuşi propune în seria sa de cinci volume *Christian Origins and the Question of God* (din care au apărut deja trei volume), un Isus văzut ca profet al venirii iminente a împărăţiei lui Dumnezeu (un profet ne-apocaliptic, propovăduitor al unei eschatologii realizate), care vesteşte în primul rând judecata lui Israel din anii 70, ca urmare a respingerii cercetării divine, şi de abia în al doilea rând, o judecată finală, a întregii omeniri.[[16]](#footnote-16)

Pe deoparte, marele beneficiu al unei astfel de reconstituiri este raportarea consecventă şi detaliată a lui Isus la iudaismul timpului Său: „toate reconstrucţiile portretului istoric al lui Isus depind de imaginea pe care o avem despre iudaismul celui de-al doilea templu [post-exilic]”.[[17]](#footnote-17) Ca rezultat, consensul teologic afirmă că Isus aparţine iudaismului, şi, astfel, nu trebuie interpretat în opoziţie cu acesta.[[18]](#footnote-18) Tot de aici derivă, însă, şi marele dezavantaj al acestei abordări, anume reducerea lui Isus la problematica iudaismului contemporan cu El, localizarea lui la marginea lumii de atunci, sub forma unui profet radical printre alţi profeţi radicali, practic necunoscut în imperiul roman, care predica o instaurare în viitorul depărtat a împărăţiei lui Dumnezeu, o eschatologie neîmplinită, „nerealizată” (E.P. Sanders, G. Vermes; J.D. Crossan, R.W. Funk, H. Koester).[[19]](#footnote-19) Discuţiile cercetătorilor s-au angajat într-o analiză socială a integrării lui Isus în iudaism (J.D. Crossan, R.W. Funk), încercând reevaluarea portretului lui Isus şi din perspectiva scrierilor necanonice. Autori cum sunt J.D. Crossan, H. Koester, R. Bauckmann analizează astăzi alături de Marcu, Matei, Luca, Ioan, şi *Evanghelia lui Toma, Evanghelia copilăriei lui Isus după Toma, Protoevanghelia lui Iacov, Evanghelia secretă a lui Marcu, Evanghelia lui Petru*, Papirusul *Oxyrinchus* 840, Papirusul *Egerton* 2, alte evanghelii apocrife.[[20]](#footnote-20) Pe lângă aceste surse se pot enumera şi textele lui Josephus Flavius, *Testimonium Flavianum* şi *Antichităţi iudaice,* 20.9.1, sursele rabinice (b.Sanhedrin 43a), eleniste (Mara bar Serapion), şi greco-romane (Plinius cel Tânăr, Tacitus, Suetonius, şi Thallus). Ceea ce dovedesc ele este că oponenţii lui Isus, ca şi observatorii neutri, îi recunosc existenţa autentică şi menţionează fapte atestate şi de NT.[[21]](#footnote-21) Detaliile unui astfel de portret „istoric” reconstituit rămân însă periculos de vagi.

Posibilitatea construirii unui portret istoric minimal al lui Isus, acceptabil de toţi cercetătorii, creştini, agnostici, evrei, musulmani, etc., a fost discutată de mulţi teologi contemporani. Din cauza diversităţii de păreri nu s-a putut ajunge la un acord. E.P. Sanders şi J.P. Meier cred că este posibilă o astfel de descriere minimală, în timp ce, conform lui J.D. Crossan şi a altora, nu se poate stabili nici un fel de consens obiectiv.[[22]](#footnote-22) Conform sugestiilor lui J.P. Meier,[[23]](#footnote-23) informaţiile despre Isus s-ar putea aduna în două categorii, de tip *primar* - care sunt acceptate în mod general (un consens al savanţilor creştini sau necreştini), şi de tip *secundar* - care ţin de stil şi detalii specifice autorilor hagiografi ai NT. Informaţiile primare se referă la faptul că Isus 1) a avut un mesaj radical, critic faţă de iudaismul timpului Său; 2) a generat o mişcare ce s-a rupt de acest iudaism; 3) a fost atestat de mulţi martori; 4) a avut un mesaj coerent; şi 5) a fost respins şi executat. Informaţiile secundare derivă din sublinierile specifice ale evangheliştilor (caracter aramaic -ebraic, detalii palestiniene, note redacţionale, contextualizări istorice). Conform datelor *primare*, portretul istoric al lui Isus include următoarele repere esenţiale:[[24]](#footnote-24)

1. Isus şi-a început lucrarea în Galileea.[[25]](#footnote-25)

2. El a fost anunţat şi botezat de Ioan Botezătorul şi influenţat de el în predicarea „împărăţiei lui Dumnezeu”, în criticarea virulentă a fariseilor şi saducheilor.[[26]](#footnote-26)

3. Isus a lucrat multe vindecări şi exorcizări.[[27]](#footnote-27)

4. El a fost acuzat de conducătorii religioşi că lucrează cu puterea satanei.[[28]](#footnote-28)

5. Rudele lui n-au crezut în El, şi s-au temut că Şi-a ieşit din minţi.[[29]](#footnote-29)

6. Isus a pus sub semnul întrebării denumirea de „bun învăţător” ca o exagerare.[[30]](#footnote-30)

7. Isus a predicat împărăţia lui Dumnezeu („luaţi împărăţia cu năvală”).[[31]](#footnote-31)

În centrul mesajului Său a fost învăţătura despre dragostea faţă de

Dumnezeu şi faţă de oameni (Mc. 12:30-31; Mt. 5:43-48, 22:37-39; Lc.

10:27; Lc. 6:27; In. 13:34 -35).

8. Isus a spus multe parabole din care ni s-a păstrat un număr

considerabil.[[32]](#footnote-32)

9. Isus a criticat aspru închinarea de la Templu.[[33]](#footnote-33)

10. Ucenicii lui Isus au fugit, când El a fost arestat.[[34]](#footnote-34)

11. Isus a fost crucificat şi s-a proclamat oficial că „acesta este regele

iudeilor”.[[35]](#footnote-35)

12. Unii ucenici au fost dezamăgiţi că Isus nu „a eliberat pe Israel”.

13. Învierea lui Isus a fost afirmată cu tărie şi a constituit pentru creştini

confirmarea jertfei şi a mesianităţii lui.[[36]](#footnote-36) Aceasta a modificat percepţiile

multora despre Mesia, care a ajuns să fie înţeles ca Mesia al suferinţei şi

al învierii.[[37]](#footnote-37)

Conform acestor date minime, puse în contextele reconstruite de diverşi teologi, pot rezulta diverse tipuri de portrete „istorice” alternative ale lui Isus, fiecare cu nuanţele sale, având poate un singur punct comun: imaginea şi mesajul lui Hristos trebuie reconstituite cu ajutorul mai multor surse, nu doar din NT.

Astfel, unii autori prezintă un Isus *mitic*, personajul istoric fiind interpretat conform unei teologii mitice, spiritualizante, înrudite cu gnosticismul şi evidentă mai ales în scrierile lui Pavel şi ale lui Ioan (E. Doherty; T. Freke, P. Gandy); sau, tot un Isus mitic, unde personajul istoric este reinterpretat conform tradiţiei eseniene a Învăţătorului dreptăţii (I. Ellegord; G.A. Wells); sau un Isus revoluţionar, politic (R. Eisenman); un Isus - *profet* al schimbărilor sociale - un *mesia activist*, dar nu divin (R. Horsley, H. Maccoby; G. Theissen); sau, mai elevat, un Isus al *înţelepciunii* şi călăuzirii divine - un rabi itinerant care avea o înţelegere complexă a împărăţiei lui Dumnezeu şi a venirii ei atât în prezent cât şi în viitor (J.D. Crossan, R. Funk; B. Mack; S.J. Patterson); ori un Isus spiritual - un *prooroc* care mediază realitatea divină pentru omenire (M. Borg; S. Davies; G. Vermes); un Isus *profet apocaliptic* (B. Ehrman, G. Lüdemann, J.P. Meier, E.P. Sanders); şi, în sfârşit, un Isus care este într-adevăr cunoscut şi adeverit ca Fiul lui Dumnezeu (L.T. Johnson, N.T. Wright).

Aceste încercări de „re-istoricizare” alternativă a lui Isus pot crea mult entuziasm arheologic, istoric. Portretele obţinute sunt interesante din punct de vedere psihologic, realiste, poate, dar de o veridicitate discutabilă. Multe din ele nu păstrează dimensiunea spirituală şi divină a Mântuitorului. Atunci, se poate pune întrebarea legitimă: ce fel de reconstituire a portretului lui Isus este una care trădează mesajul creştin de la începuturi până azi şi, în primul rând, mesajul NT? Avem de-a-face cu o agendă ştiinţifică sau cu una ideologică, în asemenea demersuri? Cine şi ce validează metodologiile de reconstituire a portretului lui Isus, ca să fie în concordanţă cu genul de lucrare îndeplinită de El, cu genul de mişcare social-religioasă pe care L-a generat El? Nu în ultimul rând trebuie înţeles că parte integrantă din Isus cel istoric este şi existenţa sa prezentă, glorificată, mărturisită atât de Scriptură cât şi de vieţile şi experienţele creştinilor. Stabilirea portretului lui Isus cel istoric nu este o problemă de arheologie biblică ci una care, include şi manifestarea prezentă, suverană, a Mântuitorului Isus Hristos.

În cele ce urmează este prezentată pe scurt relatarea vieţii lui Isus aşa cum o găsim în evangheliile NT, istoria lucrării şi mărturiei de acum 2000 de ani a Fiului lui Dumnezeu,[[38]](#footnote-38) conform NT, care, conform predicării apostolice, se află în continuitate esenţială cu mesajul lui Isus însuşi, şi cu lucrarea lui prezentă.[[39]](#footnote-39)

### Viaţa şi lucrarea lui Isus, armonia evangheliilor

Mărturia evangheliilor despre identitatea şi lucrarea lui Isus include cu claritate perspectiva eternă din Ioan 1:1-18. Aici Isus este Cuvântul lui Dumnezeu (Logos) care a participat la creaţie, fiind de o făptură cu Dumnezeu Tatăl, şi, în acelaşi timp, viaţa şi lumina oamenilor. Prin El au fost create toate câte există şi El este Cel care s-a întrupat în istorie ca să aducă oamenilor mântuirea, revărsarea de har a lui Dumnezeu. Autoritatea acestui portret ni se comunică prin paralele esenţiale cu cartea Geneza (Ioan 1:1-18, Matei 1:1-17; Luca 3:23-38, cf. creaţie, liste, planul lui Dumnezeu în istorie). Autorii evangheliilor văd viaţa lui Isus ca pe un eveniment de amploare cosmică, de talia creaţiei. Aceeaşi idee este preluată şi de Pavel (cine crede în Isus este o creaţie nouă…; am fost creaţi în El; prin El s-au creat toate, etc., *cf.* 2 Cor. 5:17; Ef. 2:10; Col. 1:16).

După paralela cu Geneza, toate evangheliile pleacă în prezentarea lor de la sublinierea paralelismului dintre Isus şi Ioan Botezătorul, el fiind veriga de legătură dintre VT şi NT. Relatările NT despre Isus încep, toate cu o problemă de identitate în raport cu profeţiile VT: cine este Isus şi cine este Ioan Botezătorul? cine este proorocul ca Moise, proorocul ca Ilie, cine este „Acela care trebuia să vină”? Aflăm, în cele din urmă, de la Isus, că Ioan Botezătorul este „Ilie care trebuia să vină”, de la Ioan Botezătorul aflăm că Isus este „Mielul lui Dumnezeu care ridică păcatul lumii” (Ioan 1: 26-42), iar de la Petru, Pavel şi ceilalţi aflăm că Isus este Hristosul, Fiul lui Dumnezeu, Fiul lui David, Domnul, proorocul ca Moise, al doilea Adam.

Lucrarea lui Ioan fusese profeţită de Isaia (Is. 40:3) şi Maleahi (Mal. 3:1, *cf.* Mc. 1:1-8, Mt. 3:1-12; Lc. 3:1-18). Născut într-o familie preoţească, Ioan Botezătorul şi-a început predicarea prin anul 25 şi a pregătit Calea pentru venirea lui Mesia, vestind venirea împărăţiei lui Dumnezeu, nevoia de pocăinţă şi de schimbare a vieţii, ziua judecăţii. Se pare că între Ioan şi esenieni exista o anumită apropiere (retragerea în pustie, criticarea autorităţilor din Ierusalim, vestirea pocăinţei). Botezul lui Ioan a încurajat întoarcerea naţiunii la Dumnezeu, astfel încât Dumnezeu să îl poată trimite pe Mesia. Prin acest botez Isus a fost prezentat public şi dedicat lucrării mesianice. Isus l-a descris pe Ioan ca unul din cei mai mari profeţi, venit în duhul lui Ilie (Lc. 7:18-35, Mt. 11:1-14).

#### Genealogiile: biografie şi proclamare, Matei 1:1-17 şi Luca 3:23-38

Conform parelelei cu Moise, în Matei, Isus este prinţul-moştenitor pus în primejdie de moarte imediat după naştere, izbăvitorul la naşterea căruia mor mai mulţi băieţi nou-născuţi. Iosif şi Maria au fugit în Egipt, de unde vor veni înapoi conform profeţiei, după moartea lui Irod. În contrast cu început dramatic al evangheliei lui Matei, Luca ne descrie naşterea mântuitorului în culori mai deschise: îngerii îl vestesc, cerul se umple de glorie, Simon şi Ana proorocesc.

Observăm că naşterea lui Isus este abordată mesianic nu doar biografic, teologic nu doar cronologic. În Matei ea este precedată de genealogia mesianică a lui Isus. În evanghelia lui Luca genealogia încheie naraţiunile copilăriei, ca o concluzie la argumentul mesianic deja dezvoltat. Prin reperele lor, genealogiile indică reprezentativitate pentru Israel şi reprezentivitate universală, descendenţa mesianică. Implicit, listele aduc în discuţie reabilitarea femeii şi a neamurilor prin includerea lor în istoria lui Israel (Tamar, Rahav, Rut şi Batşeba, cea care fusese soţia lui Urie, hittitul), acţiunea transformatoare a harului lui Dumnezeu în viaţa celor păcătoşi. Diferenţele dintre cele două genealogii au atras diverse explicaţii (de exemplu, că Matei redă linia genealogică naturală a lui Iosif, cea legală, în timp ce Luca redă linia genealogică a Mariei, mama lui Isus).

Cu privire la data naşterii lui Isus, noi comemorăm data de 25 decembrie, dar, de fapt, nu ştim timpul exact al naşterii. Se poate să fi avut loc în octombrie - noiembrie, sau în aprilie-mai, când păstorii ieşeau cu turmele pe păşuni. Mai departe, cum Irod cel Mare a murit în 4 î.H., se pare că naşterea lui Isus a avut loc între anii 6-4 î.H. Pe atunci calendarul roman număra anii de la fondarea Romei (*ad urbe condita*, auc), sistem care a fost folosit până în anul 526 d.H., când împăratul Iustinian a poruncit unui călugăr pe nume Dionisius Exiguus (de origine din Moesia inferioară, Dobrogea azi), să facă un calendar creştin bazat pe data naşterii lui Hristos. Dionisius însă a calculat greşit data naşterii lui Isus (753 *auc*, în loc de 749 sau 748 *auc*). Astfel, Isus s-a născut în anul 6-4 î.H. (a murit în aproximativ anul 30, în timpul procuraturii lui Pilat, anii 26-36).[[40]](#footnote-40)

#### Naşterea din fecioară

Deşi evangheliile nu dau multe detalii despre acest eveniment (doar Luca şi Matei se referă la naştere), ceea ce ni se spune atrage atenţia asupra divinităţii, dar şi asupra umanităţii lui Isus, deopotrivă. El a fost conceput prin puterea lui Dumnezeu şi născut de fecioara Maria, fără o contribuţie bărbătească. Astfel, el a avut un trup omenesc, supus slăbiciunilor, nevoilor, ispitelor, dar acesta a fost un trup fără păcat. În vreme ce NT este clar despre naşterea din fecioară, nu se spune nimic despre actul naşterii în sine. Impresia generală din NT este că Isus s-a născut în mod normal; cu toate acestea, învăţături ulterioare au susţinut părerea că a avut loc o naştere specială. Ipoteza naşterii speciale şi interpretarea informaţiei din NT cu privire la fraţii şi surorile lui Isus ca o referire la verii lui Isus (Mc. 6:3, Mt. 13:55-56) a dus la învăţătura eternei feciorii a Mariei,[[41]](#footnote-41) a imaculatei concepţii, a înălţării maicii Domnului, etc.[[42]](#footnote-42)

NT se concentrează, însă, pe alte detalii. Astfel, după naştere Maria s-a conformat cerinţelor Legii şi Isus a fost circumcis în a opta zi (Lc. 2:21) şi la patruzeci de zile după naştere a fost dus la Templu (Lc. 2:22-28; Lev. 12:8). Copilăria lui a fost marcată de binecuvântări şi primejdii: păstorii vin să-l vadă imediat după naştere, magii îl vizitează aproximativ doi ani mai târziu şi-i aduc daruri (Mt.2:1-12); Irod vrea să-l ucidă, iar Iosif şi Maria sunt sfătuiţi de un înger al Domnului să fugă în Egipt, de unde revin 2-3 ani mai târziu, după trecerea primejdiei, după moartea lui Irod (Mt. 2:19-23; Lc. 2:29-40). În toate acestea se văd împlinirea profeţiilor şi a providenţei lui Dumnezeu.

#### Lucrarea lui Isus: o armonie a modelului ioanin şi sinoptic

Conform evangheliilor sinoptice, viaţa lui Isus a parcurs trei mari etape: lucrarea din Galileea, călătoria spre Ierusalim, şi ultima săptămână în Ierusalim. Modelul lui Ioan, în schimb, este un model pendulant, cu multe deplasări între Galileea şi Ierusalim, sau împrejurările Ierusalimului. Deşi nu foarte exact, se pot pune laolaltă informaţiile din ambele surse în vederea unei reconstrucţii aproximative a lucrării pământeşti a lui Isus. Datele cronologice oferite incidental sunt însă mai degrabă tentative.

##### A. Începutul lucrării lui Isus: Iudeea şi Samaria.

Începutul lucrării lui Isus (cunoscut şi ca „lucrarea timpurie”, sau „perioada de obscuritate”) a durat aproximativ 8 luni şi s-a desfăşurat în Iudeea, în prima parte, apoi în Samaria şi Galileea (Mc. 1:12-14; Mt. 3:13-4:12; Lc. 3:21-4:13; In. 1:19-4:42). El include botezul şi ispitirea lui Isus, prima minune (nunta din Cana), alegerea ucenicilor, primul semn mesianic dat de Paşti, prima curăţire a Templului (In. 2:13-22; cf. a doua curăţire, în Mc. 11:15-19; Mt. 21:12-17; Lc.19:45-48), şi ţine până la evanghelizarea Samariei (In 4.1-45) şi până la prima predică mesianică din Nazaret (Lc. 4), când va începe următoarea etapă, cea a lucrării propriu-zise din Galileea.

##### B. Marea lucrare a lui Isus în Galileea

Lucrarea din Galileea a durat aproximativ un an şi jumătate şi a început probabil în toamna anului 27-28. Ea este cunoscută şi ca perioada de succes a lui Isus, sau perioada de popularitate, şi conţine, în principal, trei călătorii de evanghelizare pe care le-a desfăşurat Isus în Galileea şi prin care a trezit mult interes (călătoriile au avut ca punct de plecare Capernaumul, probabil casa lui Simon Petru). Oamenii din Galileia au fost mai deschişi faţă de mesajul lui Isus pentru că aici domnea o atmosferă de mai mare libertate, adeseori critică faţă de Ierusalim. Lucrul acesta va stârni invidia şi opoziţia conducătorilor din capitală (Mc. 1:14-10:1; Mt. 4:12-19:1; Lc. 4:14-9:9; In. 4:46-54).

Începutul lucrării din Galileea coincide cu retragerea lui Ioan de pe scena publică (întemniţat şi executat de Irod, Mt. 11:2-9, Lc. 7:18-35). Isus ţine o predică programatică la începutul acestei perioade în sinagoga din Nazaret (Lc. 4:16-30). Citând din Isaia 58:6 şi 61:1,2, Isus se prezintă pe sine ca rob al lui Dumnezeu care aduce o epocă de vindecare şi înnoire. Pentru că, în acelaşi timp, Isus aminteşte de răzvrătirea istorică lui Israel faţă de profeţi şi despre eventualitatea îndreptării mântuirii spre neamuri (Ilie şi văduva din Sarepta Sidonului), naţionalismul evreiesc al ascultătorilor îl ameninţă, de la început, cu moartea.

Fixându-şi noua reşedinţă mai la nord, în Capernaum (Mt. 4:13-16; Lc. 4:31), lângă Marea Galileii, Isus împlineşte profeţiile VT şi începe lucrarea alegându-şi primii ucenici dintre pescarii muncitori din localitate (Mc. 1:16-20; Mt. 4:18-22; Lc. 5:1-11): Petru, Andrei, Iacov, Ioan. Isus predică, vindecă, exorcizează, se îngrijeşte de familiile ucenicilor Săi (soacra lui Petru, Mc.1:29-34; Mt. 8:14-17; Lc. 4:38-41).

1) *Prima călătorie a lui Isus prin Galileea,* Mc. 1:35-39; Mt. 4:23-25; Lc. 4:42-44. Isus a vizitat sinagogile, a predicat şi a făcut multe vindecări: un lepros (Mc. 1:40 -45; Mt. 8:2-4; Lc. 5:12-16); un om paralizat, coborât prin acoperiş (Mc. 2:1-12; Mt. 9:1-8; Lc. 5:17-26); un alt paralizat în Ierusalim, în ziua Sabatului (In.5:1-47), un om cu mâna atrofiată (Mc. 3:1-6; Mt. 12:9-14; Lc. 6:1-11), etc. Isus îl cheamă pe Matei (Levi, fiul lui Alfeu), care dă o masă mare cu această ocazie (2:13-17; Mt. 9:9-13; Lc. 5:27-32. Isus îşi justifică vindecările de Sabat şi închinarea mai liberă a ucenicilor săi (lipsa posturilor, nefolosirea spălărilor rituale, etc; Mc. 2:18-22; Mt. 9:14-17; Lc. 5:33-34) printr-o teologie a eliberării şi a epocii noi, a domniei Mirelui.

După o noapte de rugăciune, Isus alege în mod special grupul celor doisprezece apostoli (Mc. 3:13-19, Lc. 6:12-16). NT prezintă în mai multe locuri lista celor 12 (Mt. 10:2-4; Mc. 3:16-19; Lc. 6:14-16; Fapte 1:13): Simon Petru şi Andrei (fraţi), Iacov şi Ioan (fiii lui Zebedei, numiţi şi „fii tunetului”, *boanerghes*), Filip şi Bartolomeu (Natanael), Matei vameşul (Levi, fiul lui Alfeu) şi Toma (numit şi „geamănul”), Iacov (fiul unui alt Alfeu), Simon Canaanitul (numit şi „zelotul”), Iuda zis şi Tadeus sau Levi (fiul unui alt Iacov), şi Iuda din Kariot (sau Iscarioteanul). Unsprezece sunt din Galileea iar Iuda este din Iudeea. Prezenţa diminutivelor indică o prietenie, o legătură deosebită între cei doisprezece apostoli şi Isus.

Predicile lui Isus au câteva teme recurente: împărăţia lui Dumnezeu, intepretarea mai pură şi mai strictă a Legii (mai drastică, dar şi mai plină de dragoste, mai aproape de spiritul ei), de către Isus care are o autoritate specială, recunoaşterea nevoii de mântuire şi de încredere în Dumnezeu, iubirea între oameni, rugăciunea, misiunea, etc. Predicile au fost ţinute în diverse locuri: în barcă la marginea lacului, pe munte, pe câmp (podiş), în case, la masă, şi se poate ca Isus să fi repetat anumite subiecte în diverse locuri şi diverse ocazii. Memorabile au fost predica de pe munte (Mt. 5:1-8:1), şi, în prezentarea lui Luca, predica de pe câmpie (Lc. 6:17-49). Anumite pasaje din predica de pe munte din Matei le găsim la Luca, în alte contexte (Lc. 11:1-4, 9-11; 12:22-34). Efectul predicilor lui Isus a fost covârşitor: mulţimile veneau să-L asculte pentru că El vorbea cu înţelepciune şi autoritate.

În tot acest timp Isus a vindecat şi a predicat asistat de ucenicii Săi. Anumite vindecări par să prevestească evanghelizarea neamurilor, precum şi jertfa şi învierea sa (de exemplu, vindecarea robului unui centurion din Capernaum, Mt. 8:5-13, Lc. 7:1-10; învierea fiului unei văduve din Nain, Lc. 7:11-17; iertarea păcatelor unei prostituate, în casa lui Simon fariseul, Lc. 7:36-50). Cu autoritate mesianică Isus ceartă cetăţile care nu se pocăiesc, în ciuda minunilor întâmplate (Mt. 11:20-30). Felul în care Isus înţelege să acţioneze mesianic, pare însă să nelămurească pe unii credincioşi, de exemplu, pe Ioan Botezătorul şi pe ucenicii lui (Mt. 11:2-9 şi Lc. 7:18-35). Este posibil ca Ioan să se fi întrebat dacă nu cumva modelul său mesianic nu corespunde cu cel urmat de Isus, şi astfel, are fi doi Mesia care trebuie să vină, unul profetic (ca Moise) şi altul militar, regal (ca David): „Tu eşti Acela care are să vină sau să aşteptăm pe altul?” (Lc. 7:19-20).

2) *A doua călătorie evanghelistică în Galileea.* Isus este însoţit de cei doisprezece apostoli, care intră într-un stadiu mai avansat al pregătirii lor, şi de un grup de femei credincioase care ajutau lucrarea mesianică slujind şi contribuind cu veniturile lor particulare, Lc. 8:1-3. Aceasta arată că lucrarea lui Isus beneficia de o anumită organizare, nefiind un fel de haiducie profetică, o predicare itinerantă neplanificată (*cf*. modelul lui Crossan despre Isus ca un filozof cinic itinerant).

Isus răspunde acuzaţiilor că ar lucra cu puteri demonice (Beelzebub) şi vorbeşte despre „păcatul de neiertat” că are loc atunci când intenţionat identifici Duhul Sfânt cu un duh demonic (Mc. 3:20-30; Mt. 12:22-37). Semnul autorităţii mesianice a lui Isus este semnul supravieţuirii lui Iona după trei zile petrecute în pântecele peştelui, o referinţă la înviere şi la providenţa lui Dumnezeu (Mt. 12:38-45). Proclamarea despre Sine a lui Isus a devenit foarte radicală şi îndrăzneaţă, iar confruntarea cu iudeii, foarte acută; chiar şi rudele lui Isus cred în acest moment că Isus ar trebui să reducă intensitatea dezbaterilor mesianice cu fariseii şi saducheii (Mc. 3:31-35; Mt. 12:46-50; Lc. 8:19-21).

Ca rabin învăţat, Isus spune multe parabole despre împărăţia lui Dumnezeu (Mc. 4:1-34; Mt. 13:1-53; Lc. 8:4-21). Scopul pedagogic al parabolelor este multiplu: uneori Isus vorbeşte în pilde ca să fie înţeles mai bine (Mc. 4:33; Mt. 13:34-35), alteori, ca o adaptare temporară la incapacitatea de înţelegere a ucenicilor (In. 16:25; Mc. 4:34), iar alteori ca să nu fie înţeles de oamenii care l-au respins şi căutau să-l ucidă (Lc. 8:10). În ultimul caz, pildele sunt o expresie a judecăţii lui Dumnezeu asupra celor care „aud, dar nu înţeleg, se uită, dar nu văd”.

Dovezile mesianice continuă cu arătarea puterii lui Isus asupra naturii, de exemplu când linişteşte furtuna pe marea Galileii (Mc. 4:35-41; Mt. 8:18, 23-27; Lc. 8:22 -25), şi izgoneşte demonii (Mc. 5:1-20; Mt. 8:28-34; Mt. 9:27-34; Lc. 8:26-39). De asemenea, după ce se întoarce la Capernaum, Isus o vindecă pe fata lui Iair şi pe femeia care sufera de o hemoragie incurabilă (Mc. 5:21-43; Mt. 9:18-26; Lc. 8:40 -56). În Nazaret Isus este respins a doua oară (Mc. 6:1-6; Mt. 13:54-58), şi nu poate face decât câteva minuni, din cauza necredinţei locuitorilor, după care îşi părăseşte oraşul natal, gata de a treia călătorie.

3) *A treia călătorie în Galileea* (Mc. 6:6b-13; Mt. 9:35-11:1; Lc. 9:1-6). Din punct de vedere pedagogic Isus adoptă acum un alt mod de a-Şi educa ucenicii. În timpul acestei a treia călătorii, El îi trimite înainte pe ucenici să vestească evanghelia ei înşişi, în echipe de câte doi. Cifra 2 semnifică o mărturie demnă de crezare (Deut.19:15). Nu ştim de câte ori i-a trimis Isus pe ucenici. Marcu şi Matei pomenesc o trimitere, a celor 12; Luca aminteşte de două trimiteri: a unui grup lărgit de 70-72 de ucenici şi a celor 12; Ioan nu consemnează nici o trimitere. Este posibil ca Isus să fi lucrat şi cu un grup mai larg de ucenici, dar să se fi concentrat, în general, doar pe cei 12. Trimiterile multiple dovedesc un program destul de consecvent (instrucţiunile date ucenicilor în ambele instanţe sunt asemănătoare). Cu ocazia aceasta apare şi tema lucană a raportului misionar, sau de lucrare (ucenicii dau raport lui Isus; cei doi care călătoresc spre Emaus, Filip, Barnaba şi Pavel, chiar Petru vor da raport apostolilor din Ierusalim, etc.).

##### C. Perioada retragerilor (Mc. 6:30-9:50; Mt. 14:13-18:35; Lc. 9:10-62; In. 6:1-7:10)

Această perioadă urmează primilor doi ani de lucrare, şi marchează o nouă schimbare de metodă. Isus se concentrează mai mult pe pregătirea ucenicilor Săi. Datorită popularităţii crescânde, dar şi datorită ostilităţii tot mai mari din partea liderilor (farisei, saduchei, cărturari şi irodieni, Irod Antipa, etc.), Isus se retrage adesea, căutând să stea mai mult timp cu ucenicii.

(a) Prima retragere are loc în Betsaida, în nordul mării Galileii. Poporul l-a urmat şi acolo, însă, şi Isus, în final, după ce i-a învăţat, le-a dat hrană înmulţită miraculos (prima înmulţire a pâinilor şi peştilor, pentru 5,000 de persoane, Mc. 6:30-44; Mt. 14:13-21; Lc. 9:10-17, In. 6:1-13). Ca urmare, mulţimea vrea să-L proclame rege, dar Isus refuză şi traversează lacul (Mc. 6:45-46; Mt. 14:22-23; In. 6:14-15). Traversarea este prilej de a-şi manifesta mesianitatea faţă de ucenici (umblarea pe mare a lui Isus şi a lui Petru, Mc. 6:47-52; Mt. 14:24-33; In. 6:16-21). La sosire, Isus se întâlneşte din nou cu poporul, apoi merge în Capernaum, unde discută în termeni „tari”, nemoderaţi, despre Sine ca pâine a vieţii şi despre sângele Său ca hrană spirituală (In. 6:22-71). De aceea, mulţi îl părăsesc. Primejdia de a deveni rege trecuse, însă, deocamdată. Ucenicii lui, cei ce mai rămăseseră cu El, sunt acuzaţi că nu respectă tradiţiile fariseilor, posturile, ceremonialul curăţirii, etc. (Mc. 7:1-23 şi Mt. 15:1-20).

(b) A doua retragere are loc la părăsirea Capernaumului. Isus a plecat cu ucenicii Săi spre în regiunea muntoasă a coastelor feniciene (Tir-Sidon), care nu se afla sub jurisdicţia lui Irod Antipa. Aici continuă seria minunilor, dar în ritm mai redus (vindecarea fiicei femeii siro-feniciene, Mc. 7:24-30 şi Mt. 1:21-28). Traversează apoi munţii Hermonului şi merge în sud, spre Decapolis, unde înmulţeşte din nou pâinile şi peştii, de data aceasta pentru 4,000 de persoane (Mc. 7:31-8:9; Mt. 15:29-38; cf. Mc. 8:19-21). Opoziţia fariseilor şi saducheilor creşte şi Isus pomeneşte iar de semnul lui Iona, referindu-se la moartea şi învierea sa (Mc. 8:10 -12; Mt. 15:39-16:4).

(c) A treia retragere, are loc în regiunea Cezareei lui Irod Filip. Aici vindecă un orb în Betsaida şi-i avertizează pe ucenici împotriva aluatului fariseilor şi saducheilor (felul lor de învăţătură; Mc. 8:13-26 şi Mt. 16:5-12). Tot aici are loc şi Marea mărturisire a lui Petru (Mc. 8:27-30; Mt. 16:13-20; Lc. 9:18-21). Isus vorbeşte clar despre moartea sa în Ierusalim, ca Mesia al suferinţei şi răscumpărării. Revelaţia mesianităţii este întărită prin Transfigurarea de pe munte, şase zile mai târziu (Mc. 9:2-13, Mt. 17:1-14, Lc. 9:28-36; *cf.* In. 1:14 şi 2 Pt. 1:18), şi de alte minuni (Mc. 9:14-29, Mt. 17:14-20; Lc. 9:37-43).

Isus s-a întors apoi în Galileea şi s-a îndreptat spre Capernaum (Mc. 9:30-32; Mt. 17:22-23; Lc. 9:43-45). Hotărârea de a se întoarce la Ierusalim şi de a muri acolo fusese deja anunţată. Acum se făceau ultimile pregătiri. Isus plăteşte taxa către templu (Mt. 17:24-27). Îi învaţă pe ucenici smerenia şi îngăduinţa (Mc. 9:33-50; Mt. 18:1-18; Lc. 9:46-50), şi dedicarea (Mt. 8:19-22 şi Lc. 9:57-62). Isus cumpăneşte bine momentul sosirii şi refuză sfatul rudelor de a merge pe faţă la sărbătoarea corturilor, în septembrie (In. 7:2-9). Pe faţă, după atâtea minuni, avea să meargă de Paşti. Faptul că a ales să treacă prin Samaria, în drum spre o sărbătoare în Ierusalim, i-a iritat pe localnici (Lc. 9:51-56, In. 7:10).

##### D. Ultima perioadă: Ierusalim (Iudeea, Pereea), ultimul drum la Ierusalim

Perioada din toamnă până în primăvară, de Paşti, Isus a petrecut-o vestind împărăţia lui Dumnezeu în Iudeea şi Pereea, lucrare pe care a început-o la sărbătoarea corturilor, în septembrie, în Ierusalim. Sosind pe la mijlocul sărbătorii, Isus începe să înveţe în Templu (In. 7:11-52), iar în ultima zi a strigat că El este „apa vieţii” (aluzie la izvorul din stâncă, în pustie, care a ţâşnit la cuvântul lui Moise). Isus spune că El este şi „lumina lumii” (In. 8:12-59), şi vindecă un orb din naştere (In. 9:1-41), ceea ce îi antagonizează şi mai mult pe conducători. În final, Isus subliniază că El este Păstorul cel bun (In. 10:1-21).

Unii autori consideră că acum, după mărturia dată în Ierusalim, Isus a plecat în Iudeea şi de aici a trimis în misiune 70 de ucenici (Lc. 10:1-24). În timpul călătoriei sale, conform schemei lui Luca, Isus a stat de vorbă cu oamenii, a spus numeroase pilde, a fost invitat la masă, a dat învăţătură, şi a făcut numeroase minuni. Pilda samariteanului cel milostiv indică felul în care trebuie ajutat orice semen al nostru lovit de nenorocire (pilda nu lasă loc justificărilor şi îndreptăţirilor). În concordanţă cu Ioan, Luca ne lasă să înţelegem că în această perioadă Isus a vizitat mai des casa Mariei, Martei şi a lui Lazăr, prietenii Săi (Lc. 10:38-42). Timpul acesta este timpul în care Isus îi învaţă pe ucenici multe lucruri despre importanţa rugăciunii (*cf.* rugăciunea Tatăl Nostru, care este posibil să se fi transmis pe mai multe filiere, Lc. 11:1-13; Mt. 6). Isus este invitat la masă de către farisei şi deschide discuţii despre adevărata evlavie (Lc. 11:37-54). El le judecă ipocrizia şi subliniază nevoia pocăinţei (Lc.13:1-9). Adevăratul om evlavios se îndură de cel care suferă, acceptând vindecarea lui chiar şi în ziua sabatului (Lc. 13:10-21). Isus este cu adevărat Hristosul şi spune lucrul acesta clar, la sărbătoarea Dedicării Templului, în decembrie (*cf.* Iuda Macabeul, 165 d.H.), dar conducătorii religioşi încearcă să-l ucidă.

În următoarele trei luni Isus a fost în regiunea Pereea, la est de Iordan, teritoriu aflat sub jurisdicţia lui Irod Antipa. Evenimentele de bază din timpul acestei lucrări sunt: minunile şi învăţăturile date în interiorul Pereei; o călătorie în apropierea Ierusalimului; o călătorie în regiunea Efraim din Iudeea; o călătorie prin Samaria în Galileea. Punctul de reper al acestei perioade este învierea lui Lazăr (In. 11:1-44). Mai întâi, Isus s-a retras în Betania din estul Iordanului (In. 10:40-42). Apoi a vizitat Pereea (Lc. 13:22-30), unde a continuat să fie urmărit de oamenii lui Irod (Lc. 13:31-35). Este invitat la masă de liderii fariseilor pe care îi contrariază din nou prin pildele sale avertizând asupra pedepsei lui Dumnezeu în cazul respingerii pocăinţei, şi anunţând evanghelizarea păcătoşilor şi a neamurilor (Lc. 14:1-24; cf. 15:1-32). Isus doreşte ca cei care îl urmează să facă o opţiune bine gândită, nu de circumstanţă (Lc. 14:25-35). Ca să crezi în El este suficientă mărturia Scripturilor (pilda despre bogatul şi Lazăr, Lc. 16:1-31). Ucenicii lui Isus sunt oameni de caracter (Lc. 17:1-10).

După învierea lui Lazăr, complotul împotriva lui Isus devine mai hotărât (In. 11:45-54). Isus se retrage în oraşul Efraim, aproximativ 30 km nord de Ierusalim, şi apoi undeva în apropierea Galileii. Vindecă pe bolnavi (10 leproşi, Lc. 17:11-19), vesteşte împărăţia lui Dumnezeu (Lc. 17:20-37), dă învăţături despre rugăciune (Lc. 18:1-14), şi mai târziu revine în Pereea. Aici învaţă despre divorţ (Mc. 10:1-12 şi Mt. 19:1-12), despre smerenia ca a unui copil (Mc. 10:13-16; Mt. 19:13-15; Lc. 18:15-17) şi despre bogăţii şi ascultarea de Dumnezeu (tânărul bogat, Mc. 10:17 -31; Mt. 19:16-20; Lc. 18:18-30).

În ultimul Său drum spre Ierusalim, Isus pleacă din Pereea, traversează Iordanul în apropiere de Ierihon, şi întârzie în oraş, prilej de a clarifica din nou Mesianitatea sa. Îşi anunţă din nou moartea şi învierea (Mc. 10:32-34; Mt. 20:17-19; Lc. 18:31 -34), îi ceartă pe ucenici cu privire la întâietate (Mc. 10:35-45; Mt. 20:20-28), vindecă doi orbi (unul fiind Bartimeu; se poate că cei doi l-au însoţit pe Isus până la ieşirea din Ierihon: Marcu spune că vindecarea a avut loc „când a plecat din Ierihon”, dar Matei şi Luca descriu că s-a petrecut la „sosirea lui în Ierihon”, Mc. 10:46-52; Mt. 20:29-34; Lc. 18:35-43). Foarte importantă este convertirea lui Zacheu, vameşul, şi faptul că Isus se invită la masă în casa lui (Lc. 19:1-10). De la fiecare se cere după cât i s-a dat (pilda polilor, Lc. 19:11-28). Ultima călătorie spre Ierusalim este prezentată în format mai lung, în evangheliile sinoptice, mai ales în Luca.

##### E. Ultima săptămână în Ierusalim. Jertfa şi Învierea (Mc. 11:1-14:26; Mt. 21:1- 26:16; Lc. 19:29-22:39; In. 11:55-18:1)

Această perioadă ocupă între o treime şi o jumătate din cuprinsul celor patru evanghelii. Este, într-un fel, centrul evangheliei: Isus afirmă pe faţă că este Mesia, răspunde tuturor întrebărilor capcană şi El însuşi pune întrebări încuietoare, din care se vădeşte reaua-voinţă şi ipocrizia liderilor, faptul că nu cunosc Scripturile, nici puterea lui Dumnezeu.

**Duminică,** Isus intră în Ierusalim cu mulţimile de pelerini veniţi la sărbătoarea Paştelor (Mc. 11:1-11; Mt. 21:1-11; Lc. 19:29-44; In. 12:12-19). Mulţimea îl aclamă, preoţii protestează. Isus intră în Templu, dar, fiind seară, se întoarce în Betania (3-4 km), unde este găzduit, probabil, de Lazăr, Marta şi Maria.

**Luni,** Isus se reîntoarce şi curăţă Templul (Mc. 11:15-19; Mt. 21:12-27; Lc. 19:45-48). Având în vedere că îl mai curăţise o dată, la începutul lucrării sale (In. 2:13-22), această repetare a tensionat atmosfera foarte mult.[[43]](#footnote-43) Debutul în forţă al sărbătorii atrage atenţia unor evrei elenişti care vor să vorbească cu Isus (In. 12:20- 36). Isus este foarte conştient că trebuie să moară ca să aducă roadă.

**Marţi** a fost, cum se pare, cea mai lungă şi mai dificilă zi a ultimei săptămâni a lui Isus, în Ierusalim. Ziua începe prin constatarea uscării smochinului neroditor, vizitat cu o zi mai înainte (Mc. 11:20-25; Mt. 21:20-22; Lc. 21:37-38). Apoi, a început lunga confruntare cu liderii şi învăţaţii zilei. Preoţii îi cer lui Isus, mai întâi, să explice cu ce autoritate a curăţit Templul şi dă învăţătură. Isus le răspunde cu o contra-întrebare despre autoritatea lui Ioan Botezătorul şi îi acuză indirect prin pilda fiului de împărat (Mc. 11:27-12:12; Mt. 21:23-22:14; Lc. 20:1-19). O a doua întrebare, este o capcană politică despre tributul către Cezar şi primeşte de la Isus răspunsul celebru „daţi Cezarului ce este al Cezarului şi lui Dumnezeu ce este al lui Dumnezeu” (Mc. 12:13-17; Mt. 22:15-22; Lc. 20:20-26). I se pune apoi o întrebare de teologie şi etică, cu privire la posibilitatea sau imposibilitatea învierii (Mc. 12:18-27; Mt. 22:23-33; Lc. 20:27-40). Isus le răspunde că ei se rătăcesc din cauză că nu cunosc Scriptura, nici puterea lui Dumnezeu, şi îi pune în faţa unei dileme teologice: dacă nu e viaţă după moarte şi înviere, cum se poate ca un Dumnezeu prin excelenţă al vieţii, să se denumească pe Sine cu numele unor morţi când se prezintă ca „Dumnezeul lui Avraam, Isaac şi Iacov”? Ultima întrebare are de a face cu o verificare a ortodoxiei teologice a lui Isus (care este „prima poruncă”, Mc. 12:28-34; Mt. 22:34-40). Isus răspunde cum se cuvine şi, suplimentar, pune şi El o întrebare despre identitatea lui Mesia: ce relaţie este între Mesia şi David („fiu” sau „Domn”), şi ce relaţie este între Dumnezeu, Domnul, şi Mesia, dacă David îl numeşte tot „Domn” şi pe acesta (Mc. 12:35-37; Mt. 22:41-46; Lc. 21:41-44)? Implicaţiile erau clare şi îl exonerau pe Isus de acuzaţiile de mai tărziu, că, anume, se auto-proclamă „Fiul lui Dumnezeu”.

Ultimele două intervenţii ale lui Isus sunt foarte importante. Mai întâi, El îi acuză direct de ipocrizie şi necredinţă pe farisei şi pe cărturari (Mc. 12:38-40; Mt. 23:1-39; Lc. 20:45-57), şi, prin contrast, o laudă pe o văduvă săracă (Mc. 12:41-44 şi Lc. 21:1-4). Apoi, ţine marele discurs apocaliptic despre a doua sa venire şi despre distrugerea Ierusalimului (Mc. 13; Mt. 24-25; Lc. 21), cu care ocazie spune mai multe pilde importante despre împărăţia cerurilor: despre smochin, despre stăpân şi portar, despre stăpân şi hoţ, robul înţelept, cele zece fecioare, pilda talanţilor. Isus îşi prevesteşte din nou răstignirea în timp ce membrii Sinedriului Îi pun la cale moartea (Mc. 14:1-2; Mt. 26:1-5; Lc. 22:1-2. Tot marţi, Isus este invitat în Betania, la o masă şi este uns cu mir, un act pe care Isus îl prezintă ca pe un semn al morţii sale iminente (Mc. 4:3-9; Mt. 26:6-13; In. 12:2-8). Iuda va fi scandalizat de risipa de mir şi se hotăreşte să îl vândă pe Isus (Mc. 14:10-11; Mt. 26:14-16; Lc. 22:3-6).

**Miercuri,** Isus încetează această intensă expunere publică şi rămâne în Betania.

**Joi,** Isus merge în Ierusalim, unde făcuse deja pregătiri pentru Paşte, într-o „cameră de sus” (Mc. 14:12-17; Mt. 26:17-20; Lc. 22:7-16). Isus instituie Cina creştină (euharistia; Mc. 14:22-25; Mt. 26:26-29; Lc. 22:17-20; 1 Cor. 11:23-26), se dă exemplu de slujire la masă şi în general (In. 13:1-20; Lc. 22:24-30), îi pregăteşte pe ucenici pentru evenimentele gata să se întâmple (prezice trădarea lui Iuda, şi lepădarea lui Petru; Mc. 14:18-31; Mt. 26:21-35; Lc. 22:21-34, In. 13:36-38), le anunţă venirea Duhului Sfânt şi le dă porunca de a rămâne în El şi de a se iubi unii pe alţii (In. 13:31-35; 14:11-33), înalţă „rugăciunea domnească” - o rugăciune de mijlocire (In. 17:1-26), merge cu ei în Ghetsimane unde va avea loc actul final al trădării şi arestării (Mc. 14:32-52; Mt. 26:36-56; Lc. 22:40-53; In. 18:1-12).[[44]](#footnote-44) Isus este dus înaintea lui Ana, fost mare preot şi socrul lui Caiafa (In. 18:13,14, 19-20), apoi la Caiafa (Mc. 14:54, 66-72; Mt. 26:58, 69-75; Lc. 22:54b-62; In. 18:15-18, 25-27), unde este lovit, batjocorit, acuzat în mod fals, şi condamnat la moarte. În atmosfera tensionată, Petru se leapădă de Isus, de trei ori.

**Vineri,** în grabă, are loc şi judecata, şi condamnarea şi răstignirea lui Isus, totul în mai puţin de 24 de ore.[[45]](#footnote-45) După sentinţa la pedeapsă cu moartea, Isus este predat lui Pilat (Mc. 15:1a; Mt. 27:1; Lc. 22:66-71). Pilat îl interoghează (Mc. 15:1b-5; Mt. 27:2, 11-14; Lc. 23:1-5; In. 18:28-38) şi se gândeşte să folosească politic acest prilej pentru a-şi îmbunătăţi relaţiile cu Irod. Irod îl batjocoreşte pe Isus şi îl trimite înapoi la Pilat (Lc. 23:6-12). Pilat este şantajat politic de preoţi, de farisei şi de irodieni, să le confirme sentinţa deja dată, deşi el afirmă că nu găseşte vreo vină în Isus (Mc. 15:6-15; Mt. 27:15-26; Lc. 23:13-25; In.18:39, 19:16). La adăpostul strigătului mulţimilor Pilat îl condamnă pe Isus la crucificare. În prealabil, soldaţii romani îl batjocoresc şi îl biciuiesc (Mc. 15:16-19; Mt. 27:27-30), şi îl umilesc obligându-l să-şi poarte crucea până la Golgota (Mc. 15:20-23; Mt. 27:34; Lc. 23:26-33; In. 19:17).[[46]](#footnote-46)

Aproximativ la ceasul al şaselea (ora 12.00 am) Isus a fost osândit şi răstignit între doi tâlhari (Mc. 15:24,32; Mt. 27:35-44; Lc. 23:33b-43; In. 19:18-27). Un întuneric dens s-a lăsat de la ora 12 la 15, când Isus a strigat „Eloi, Eloi, lama sabachtani?” şi şi-a încredinţat Duhul în mâinile lui Dumnezeu Tatăl (Mc. 15:33-37; Mt. 27:45-50; Lc. 23:44-46; In. 19:28-30). Moartea lui Isus a fost însoţită de fenomene neobişnuite, cum sunt ruperea catapetesmei din Templu (a perdelei interioare), apariţia unui cutremur în Ierusalim, şi învierea unor sfinţi din vechime, care au adus o mărturie aparte despre moartea şi învierea lui Isus (Mc. 15:38-41; Mt. 27:51-56; Lc. 24:45-49).

Realitatea fizică a morţii lui Isus a fost verificată de soldaţii romani, iar trupul i-a fost îmbălsămat de un grup de femei şi de Nicodim, cu mir şi parfum adus de acesta din urmă, după care a fost depus într-un mormânt al lui Iosif din Arimatea, înainte de apusul soarelui (Mc. 15:42-46; Mt. 27:57-60; Lc. 23:50-54; In. 19:31-42). Mormântul a fost sigilat oficial şi s-a pus o pază militară ca să impiedice demonstraţiile pro sau contra, sau atacurile vreunui grup de adepţi, până după sabat (Mc. 15:47; Mt. 27:61-66; Lc. 23:55-56).

**Duminică**, a avut loc învierea (Mc. 16:1-20; Mt. 28:1-20; Lc. 24:1-53; In. 20:1-21; In. 21:1-23). Marcu, Luca şi Ioan, ne dau informaţia că Isus a înviat în prima zi a săptămânii, dimineaţa devreme. Matei pare să plaseze momentul învierii lui Isus sâmbătă seara (Mt. 28:1). Se pare că mormântul a fost vizitat de două ori: prima oară de câteva femei, sâmbătă seara (Mc. 16:1, Mt. 28:1), după care acestea s-au întors din nou duminică dimineaţa, ca să îmbălsămeze mai bine trupul lui Isus. Între timp, a avut loc învierea: un înger a deschis mormântul, un cutremur a zguduit locul, iar soldaţii au căzut cu faţa la pământ, înspăimântaţi (Mt. 28:2-4). Duminică dimineaţa femeile au găsit mormântul gol (Mc. 16:2-4, Lc. 24:1-3; In. 20:1). Doi îngeri (ca doi tineri în alb) le-au apărut (Mc. 16:5-8; Mt. 28:5-8; Lc. 24:4-8) şi le -au dat vestea bună, după care ele au plecat să-i anunţe pe ucenici. Ioan şi Petru au alergat şi au găsit mormântul gol. Maria Magdalena, cea care s-a întâlnit cea dintâi cu Isus cel înviat, a rămas în urma celorlalte femei, probabil, care au plecat să-i anunţe pe ucenici, şi atunci L-a văzut şi a vorbit cu Mântuitorul, după care a plecat şi ea să ducă vestea celorlalţi.

Evangheliile consemnează că Isus le-a apărut ucenicilor în Galileea şi în împrejurimile Ierusalimului, de mai multe ori. S-a arătat lui Cleopa şi tovarăşului său, pe drumul spre Emaus; s-a arătat lui Petru, în ziua învierii; s-a arătat apostolilor şi celor care erau cu ei în camera de sus, cu dovezi ale învierii sale fizice (o dată şi lui Toma); s-a arătat la marea Galileii, câtorva ucenici - şi l-a reabilitat pe Petru; s-a arătat ucenicilor înainte de înălţare. Conform Mt. 28:16,17 şi 1 Corinteni 15:6, Isus s-a arătat unei mulţimi mai mari. În 1 Cor. 15:7 este pomenită şi o arătare către Iacov, fratele Domnului. NT nu dă numărul total (complet) al arătărilor lui Isus, nici le descrie pe cele amintite cu aceeaşi precizie a detaliilor. Mesajul este totuşi clar: dovezile învierii sunt covârşitoare, sunt multiple, sunt de tipuri diferite. După înălţare, NT mai menţionează că Isus cel înviat şi glorificat s-a arătat lui Pavel, pe drumul Damascului (Fapte 9:3-6), lui Anania - ucenicul care s-a rugat pentru Pavel (Fapte 9:10-16), lui Ştefan, martirul (Fapte 7:55-56), şi lui Ioan, apostolul, în Patmos (Apoc. 1:10-20). Supremaţia universală a lui Isus şi divinitatea sa sunt evidente astfel după înviere şi înălţare, ca şi caracterul real, fizic, al învierii şi umanităţii sale. În numele jertfei sale se propovăduieşte iertarea păcatelor, şi naşterea din nou, spirituală, dobândirea vieţii veşnice, reîmpăcarea şi re-crearea întregului univers, restaurarea vieţii oamenilor într-un cosmos al armoniei şi al neprihănirii.

Sugestii pentru discuţii extinse: metoda misionară a lui Isus

Studiaţi următoarea trecere în revistă a metodei misionare a lui Isus. Ce aspecte vă atrag atenţia şi credeţi că pot fi aplicate şi azi?

a. Isus îşi începe lucrarea prin ascultarea botezului (Ioan B.); prin claritatea deciziei interioare (ispitirea din pustie); prin afirmarea mesajului său – a programului său - în sinagoga din Nazaret.

b. Isus străbate regiunile familiare mai întâi, în Galileea, apoi merge în Iudeea. Isus proclamă împărăţia prin sate şi oraşe.

c. Isus organizează ucenicii: un cerc apropiat (apostolii), un grup mai departat (cei 70), etc. Le explică separat învăţăturile sale, îi trimite în misiune doi câte doi. Îi corectează când se ceartă, le dă exemplul său personal, le pune întrebări test în diverse ocazii, îi cheamă la rugăciune, se asigură că ei îi dau raportul după o misiune şi că, de asemeni, au timp de odihnă, în locuri retrase. Se asigură că au parte de evenimente revelatoare aparte (transfigurarea pe munte). Le descoperă constant (le reaminteşte) direcţia generală a lucrării (se merge la Ierualim, unde pe Isus îl aşteaptă suferinţa). Isus boteza, dar nu atât El cât ucenicii săi.

d. Există un grup organizat cu bună ştiinţa lui Isus care asigură un suport financiar lucrării (un grup de femei care colaborează cu câţiva învăţaţi: Iosif din Arimatea, Nicodim).

e. În parabolele lui Isus foloseşte exemple din viaţa de toate zilele: din grădină şi ogor (viaţa de vie, seminţe, copaci, crini, iarbă, etc.), din viaţa păstorilor, din viaţa familiilor (relaţii tată-fiu), din viaţa politică (împăraţi, războaie, etc.), din viaţa socială (angajări, săraci-bogaţi, călătorii, nunţi, cântec de joc, jale).

f. Isus nu se grăbeşte în lucrare, are un bun control asupra timpului, asupra agendei de lucru. El nu forţează nota confruntării cu conducătorii din Ierusalim. Aşteaptă timpul potrivit, care vine după trei ani, la sărbătoarea de Paşti.

g. Isus ţine predici şi dă învăţături cu caracter anticipator, adică a căror semnificaţie va fi înţeleasă mai târziu. În felul acesta el se îngrijeşte ca ucenicii, chiar dacă nu îşi dau seama, să fie pregătiţi pentru a înţelege evenimentele, în momentul jertfei de pe cruce, sau după aceea, după înălţarea Domnului şi naşterea Bisericii.

g. Isus se roagă înaintea marilor decizii, sau înaintea întâmplărilor cheie.

h.. Isus nu este tăcut. El dă un răspuns marilor preoţi la judecată cât şi lui Pilat, la prima audiere. După ce reaua lor credinţă este evidentă, Isus nu le mai dă nici un răspuns.

i. Isus are grijă de mama sa chiar şi atunci când este pe cruce.

j. După înviere, Isus reabilitează ucenicii căzuţi sub presiunea fricii, a împrejurărilor (cf. Petru).

1. Înaintea lui Tatian a mai existat o încercare de reducere a evangheliilor la una singură, e adevărat, din alte motive: ereticul Marcion a editat evanghelia sa (*evanghelion*) pe baza evangheliei lui Luca. Ambele încercări, diferite ca natură – e adevărat, au fost respinse de Biserică, pentru că nu păstrează diversitatea şi nuanţele mesajului iniţial al revelaţiei. [↑](#footnote-ref-1)
2. *Cf.* programul *Lives of Jesus*, BBC, 1996; *From Jesus To Christ*, PBS, 1998, etc. [↑](#footnote-ref-2)
3. Relativ recent, mărimea interesului a fost dovedită şi de discuţiile stârnite de articolul lui J.N. Wilford, „Jesus' Inscription on Stone May Be Earliest Ever Found”, *The New York Times -* *Science* 22 Oct. 2002, cu privire la o inscripţie în aramaică pe o casetă osuară din sec. 1, *Ya'akov bar Yosef akhui di Yeshua*, adică, „Iacov, fiul lui Iosif, fratele lui Isus”. Conform cercetătorului francez A. Lemaire, din Sorbonne, în sec. 1 în Ierusalim existau, foarte probabil, aproximativ 20 de persoane care se numeau Iacov, care aveau un tată Iosif şi un frate Isus (după alţii, puteau fi chiar 40). Mulţi teologi, însă, consideră că aici nu poate fi vorba de Isus din NT, pentru că, dacă ar fi fost vorba de El, numele ar fi apărut cu unul din titlurile deja foarte cunoscute, la acea dată (aprox. 50-70): Domnul, Hristos, etc. Caseta, însă, pare a fi mai degrabă un fals. Un alt caz interesant, de o factură încă mai populistă, este cel al casetelor mortuare de la Talpyiot, o peşteră din estul Ierusalimului, descoperite în 1980, dar mediatizate în 2007, prin prezentarea lor la New York, de James Cameron şi Simcha Jacobovici. Ele cuprind osuare cu inscripţii de nume asemănătorare celor din familia lui Isus (Jeshua, fiu al lui Iosif, Maria, înca o Maria, un Matei, Jofa (Iosif, frate al lui Isus), Judah, fiu al lui Jeshua (“fiul lui Iisus”), etc.). Aşa cum observa chiar arheologul israelian, Amos Kloner, acestea erau nume comune la vremea aceea, cel puţin câteva mii de oameni aveau astfel de nume la Ierusalim. Apoi, din punct de vedere creştin, relaţiile de familie din cadrul acestor inscripţii nu se potrivesc cu mărturia NT că Isus nu a avut soţie şi copii. Dar tocmai acesta era scopul evenimentului mediatic: să ofere un Isus alternativ, în concordanţă cu cartea lui Dan Brown, *Codul lui DaVinci*. *Cf.* Mădălina Firănescu, „Astazi, eveniment şocant. Sicriele “familiei lui Iisus”, prezentate la New York!”, *Cronica Română*, luni 26 feb. 2007. [↑](#footnote-ref-3)
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